

四庫全書

經部

欽定四庫全書

經部

詩識名解卷三 四

詳校官監察御史臣莫瞻菉

刑部郎中臣許兆椿覆勘

覆校官檢討臣季學錦

校對官中書臣邱桂山

謄録舉人臣王天禄

詩識名解卷三

錢塘 姚炳 撰

鳥部

鴟鴞

鴟鴞豳風鴟鴞篇 鴟鴞鸋鴂釋鳥文郭璞以為鴟類邢昺疑之謂與先儒意異愚謂此誤鴟鴞為惡鳥之始前此毛鄭皆依釋鳥文以鴟鴞為小雀與詩義極合自璞目為

鵃類而後儒宗之以小易大匪特名物失真而詩義亦晦始作俑者於郭氏乎奚辭

陸璣云鵃鴞似黄雀而小其喙尖如錐取茅莠爲巢以麻紩之如刺襪然懸著樹枝或一房或二房幽州人謂之鸋鴂按此正詩所云鵃鴞釋鳥謂之鸋鴂者其茅莠麻紩即詩之桑土綢繆也其一房二房即詩之牖户室家也爲物小故有拮据卒瘏之况著枝危故有漂揺風雨之憂核之詩義情狀脗合確然無可疑者

陸農師謂爾雅言鴟鴞鷯鳩繼以狂茅鴟怪鴟梟鴟則鴟鴞宜亦鴟類賈誼所謂鸞鳳伏竄鴟鴞翱翔是也此見最泥如鳳爲羽族長而釋鳥列於桃蟲之下鷦鷯之上古人所作其不拘類此若賈誼所云乃以鴟鴞況鵬鳥耳且其曰鴟鴞者非鴟鴞也鴟與鴞也猶夫鸞鳳之爲鸞與鳳也鳥類無兩鷯鳩名呂東萊據方言云自關而東呼桑飛爲鷯鳩謂此乃陸璣所謂巧婦者其名偶與鴟鴞之別

名同與爾雅所載實兩物則更誤矣

鵂鶹亦名鵋鵂頭目似猫即釋鳥所謂怪鴟者莊子鴟鵂夜撮蚤是也舊傳其入城城空入室室空以為不祥之物不聞其善搏擊其於毀巢取子事更無驗則是禍鳥非惡鳥若謂鴟鴞為鵂鶹而并以惡鳥目之匪特誣鴟鴞并誣鵂鶹矣何元子云爾雅明别鴟鴞與怪鴟為二物無容混而為一得之

嚴華谷謂鴟乃惡聲之鳥今鴟鴞為鴟類則亦惡聲之

鳥此所謂想當然耳今有延二客於一堂者其一人自北方來詰其姓名曰某某也其一人自南方來詰之其姓同其名亦近同則將以二人者之爲一人與抑美厲各殊而語言大異也鴒惡則鴒鵖亦惡之說何以異於是

鴒鵖非鴒亦非鵖何元子謂單言之即鵖尤誤若單言即鵖又何不云單言即鴒耶且物名固有半同異者不可偏舉如蝸牛莎雞之類是也從何氏之說則蝸牛即

牛莎雞即雞矣然則鴞乃惡聲鴟鴞固未甞惡聲也以爲比流言者非穿鑿而何

周公大義滅親事出於萬不得已方將隱痛不遑未有既誅而又出恐言謂寧亡管蔡無能留管蔡以毀我周室者此傳疏誤解也蓋鴟鴞小鳥善爲巢而不得所託故周公借以自比首章乃設爲自呼其名者意以王室新造復遭流言既陷我管蔡於不義矣猶將不利於國家乎二章則轉信其綢繆之固見其不可動揺也三章

又極歎其經營之勞瘁四章乃言今日遭家多難已之東征不啻羽殺尾敝巢室漂搖是以嘵嘵哀鳴不能自已逐段按來眞如轂音婉轉敘述嗚咽栘之陸璣巧婦之釋情態如見諸家皆未見及故詆爲惡鳥且以破巢食子厚誣之耳

鳥名多自呼者非自呼其名也因其呼而名之也如鶺鴒爲鶺鴒鵙鵙爲鵙之類鳲鳩當亦似此故首句先述其本然之聲下乃寫其寄託之情陸農師以黄鳥例作戒

鴟鴞語謂非其自道則後三章何以無一語似相戒者耶

鬻有養義傳訓稚誤釋言云鬻糜也淖糜本養人之物莊子天鬻也者天食也此詩之鬻亦取食意葢所以鬻稚子非鬻爲稚故集傳通作育訓養是也

傳解嘵嘵爲懼本釋訓文按釋訓自作憢不作嘵註即以此詩之嘵證之非是懼從心音從口今詩從口作嘵

嘵自是哀鳴不輟之意錢氏以為呌呼近之況羽殺尾

敝巢室漂搖亦是悲境非懼境也且其曰嘵嘵者安知非即鸖之鶚鶚鴟之鴟鴟所謂鴝鵒鴝鵒其自呼蓋如此矣使先儒聞之亦必瞿然曰此非惡聲也

鸛

鸛豳風東山篇 陸璣謂鸛似鴻而大長頸赤喙白身黑尾翅一名負釜一名黑尻一名背竈一名皂裙廣雅别作皁帔通雅又作皁君陳無功引作旱羣以其能致旱災之故謬也又負釜作負金謂喜負日而飛色如金或又謂

周思方養鸛縱之後鸛背負金串卸於地故名説尤誕愚謂竈釜皆取黑意鸛尾翅多黑有背竈負釜之狀因以為名皁黑色也裙帔義通至以釜譌金以皁譌旱以裙譌羣皆因字誤致生妄語耳故舊謂殺其子六十里旱能羣飛薄霄激散雲雨亦出傅會之説

陸農師謂鸛雀學術士禹步法能轉巨石解巢縛其説出北夢瑣言要是誕語不足信者

羅瑞良引講堂啣鱣事謂即鸛或辨之云後漢楊震傳

有冠雀御三鱣飛集講堂以雀有朱項故稱冠雀非謂冠即鸛也愚按鸛本有雀名又舊稱其泥巢作池養魚則御魚固其能事况可御三鱣定非小鳥别作朱項之雀其大小正不知何似通冠作鸛理固有之耳

釋鳥鸛鷒讀若歡團字同音别非此鸛雀也今鸛形尾短故亦從隹爲雈然狀頗類鶴作巢如車輪蓋羽族之大者而說文解雈作小雀故詩考異字直以爲爾雅之鸛鷒亦誤甚矣

傳以鸛鳴爲將雨之徵先儒皆本其說何元子辨之云鸛俯鳴則陰仰鳴則晴又善羣飛薄霄激雨雨爲之散上文明言零雨其濛則非將雨矣以灑掃穹窒推之此鸛之鳴所謂仰鳴則晴者也愚按俯仰陰晴之說出禽經本未可據但就詩義推之上既言零雨此不當復以鸛鳴爲將雨何駁是也要之下章倉庚祇與之子此鸛鳴亦祇興婦歎不過引喻陪襯而已與上零雨何涉故知於鸛鳴爭晴雨者猶後義耳

垤固爲蟻封然此詩垤字但作土丘言與蟻無涉況鸛啗蛇魚必無屑食螻蟻之事故毛鄭猶僅以鸛鳴爲將雨之徵若更舍却鸛鳴獨拈蟻垤以驗雨候特謂鸛爲得食而鳴者去詩義尤遠矣果爾則詩何不云蟻出于垤而云鸛鳴于垤又何不云鸛食于垤而云鸛鳴于垤也不知零雨四句乃四章總文其下觸緒成吟絶不相顧鸛何關雨事鸛鳴于垤何關蟻事詩義愈穿鑿則愈晦此類是也

脊令

脊令小雅常棣篇釋鳥以鶺鴒爲雝渠而廣雅別作鵻䳕一名雅按雅從隹音牽說文石鳥一名雝渠一名精列又爲鵻鶺之別名上林賦云煩鶩庸渠雝亦作庸乃水鳥也廣雅所釋蓋指此與詩脊令名同物異先儒專謂雝渠爲脊令別名此誤脊令爲水鳥之由矣

脊令大如鷃雀長脚長尾尖喙背上青灰色腹下白頸下黑其別名有四雝渠見爾雅錢母見義訓連錢見詩

疏雪姑見物類相感志然雪姑之名不過取其白似雪耳若云鳴則大雪豈無雪時長不鳴耶陸農師以為極驗恐不可信

詩意取興脊令以脊令本有兄弟之誼舊謂其共母者飛鳴不相離又唐明皇時有脊令數十集麟德殿廷木翔棲浹日魏光乘作頌以為天子友悌之祥蓋其天性然也若徒以飛鳴行摇取急難意恐今烏鵲頗亦然耳嚴華谷云鄭氏以為水鳥宜在水中在原則失其常處

故飛鳴以求其類非也今雪姑非水中之鳥若失其常處而飛鳴以求其類凡鳥皆然何獨脊令哉按此最有識解惟其凡鳥皆知求類故飛鳴行搖不足爲脊令之取況也鄭氏因誤認雝渠便多如許穿鑿不知即是水鳥亦何妨在原幾見近洲渚者便不翔山林耶

飛鳴行搖二語傳因急難態狀想出嚴華谷乃謂小宛取義在於飛則鳴常棣取義在於行則搖則益鑿矣即以常棣言之詩但謂在原而已不知其在原飛在原行

也且鳥性無常未有行而不飛飛而不行者若必鑿分二章亦失物情真趣矣遑言詩義乎

小雅小宛篇　題字義無所考按引此詩者中論作相潛夫論作顧皆取視義當依傳爲訓孔子丘陵歌題彼泰山正與此同讀若第亦不必泥睇爲邪視也

載飛載鳴非一脊令正與下而字我字對勘親切見脊令共母者或則飛或則鳴而不相舍我與而同一所生者當日有就月有進而共相勉也舊謂口翼俱勞無有

止息以興進修不得暇逸覺於詞旨涉泛非兄弟相勗語氣

鳴鳩念其父母不可得見故有宛然戾天之思脊令勗其兄弟身得相親故有題彼飛鳴之況觀此其爲亂離思親作無疑矣

鶴

鶴小雅鶴鳴篇 鶴從隹形如鵞短尾相鶴經所謂足高而尾凋是也故陸璣但謂頂目赤脚青黑而不及尾若云頸

尾俱黑恐誤蓋其翅杪色黑斂翮而立則羽尾黫然集

傳因以爲尾黑不知凌風鼓翅黑在翼不在尾也子瞻

賦玄裳縞衣殆亦未悟短尾故耳故陳晦伯稽疑云過

九臯之介鳥偉胎化之仙禽其黑者尾耶

鶴爲仙禽取其能壽未有老而聲下之理此禽經謬語

而羅瑞良述之也易之在陰蓋處三四重陰之下王弼

以爲立誠篤志雖在闇昧物亦應焉耳乃謂鳴臯之鶴

爲俊鳴陰之鶴爲老不知二爻位處上卦之中與五相

應正士之及時而未仕者何以云老且物各從其類鶴鳴子和不過同類相應之意彼鳴九臯者雖聞野聞天豈更有非其類而應之耶焦弱矦引易作鶴謂鶴惡陽故從雨鷺惡露故去雨尤誕

羅瑞良雜引諸書多言鵠者謂鵠即是鶴音之轉後人以鵠名頗著謂鶴之外别有所謂鵠非也或辨之謂諸書有專言鵠者未嘗謂鵠即鶴有鶴鵠並言者明分爲二惟别鶴操雄鵠雌鵠辨命論黿鵠壽千歲擣衣詩開

縕舒龜鵠古原作鶴俗譌爲鵠豈可據今所見鶴與鵠容貌差別信如諸家言鵠即鶴則今人通謂鸛爲鸛鶴是鸛即鶴稱綬草爲鷊是草即鳥也愚謂二家各得其一說不知鵠本有斛谷二音斛音與鶴通用前說是也谷音者乃小鳥射者設之以命中後說是也

傳訓臯爲澤何元子謂其於義無取別作滜引史記秭鳺先滜索隱亦訓爲澤又謂滜字說文不載疑即澤字之譌故史記天官書云其色大圜黄滜滜亦音澤即潤

澤之義澤或省作睪荀子側載睪芷睪芷者澤芷也睪或混作臯故睪有臯音列子望其壙睪如荀子作望其壙臯如又後漢書郡國志以成臯爲成睪皆其明證然則九臯之臯本澤字傳寫譌耳愚謂不然臯併不當訓澤左傳御以如臯不可云如澤漢賈山傳江臯河濱臯對濱言非深澤可知又李竒云臯水淤地若澤中水豈能壅淤地上是臯乃澤之涯非竟爲澤不可以字譌强通也鄭氏云臯澤中水溢出所爲坎得之

韓詩解九臯為九折之澤泥甚鄭氏謂從外數至九尤非鶴非水鳥要無深入澤中之理郝仲輿以為九臯深澤猶云九泉九天極言其深亦非詩旨也詩當取空曠之意故謂其聲上極於天下周於埜與鳳鳴高岡情況相似然則所謂九臯者猶四埜六幕八閡九垓之説耳

桑扈

桑扈小雅小宛篇 釋鳥兩列桑扈古今聚訟然物殊類而同名者頗多若山海經所稱崌有鳥焉如鶚赤身白首其

名竊脂又與釋鳥所列兩者絕異無容執此以泥彼耳但青雀青質非淺白嘴曲食肉好盜脂膏與扈不倫何以亦名桑扈若因其毛色而名又恐與竊藍之秋扈混此則難以臆斷者也

謂釋鳥有兩桑扈則可謂詩有兩桑扈則不可蓋以竊脂對剖葦言之則為青雀以竊脂對竊丹言之則為淺白此有可據之文也若必以詩之詠鶯羽者屬淺白之竊脂而以詠啄粟者為盜竊脂膏之雀則泥且鑿矣陸

農師云小雅桑扈所取者有兩竊脂故爾雅亦兩解此强說也

無肉而循場啄粟失其天性不能以自活理或有之故淮南子亦有桑扈不食粟之說然按交交詞義羣飛往來頗類自適情況且安知此詩所詠非淺白之竊脂而必以盜肉之青雀就啄粟解耶愚疑引喻顛寡岸獄或亦人不如鳥意不必定作困境也

杜預註扈有九種以九扈爲九農之號各隨其宜以教

民事賈逵樊光分爲趣民耕耘收藏及驅鳥雀諸職此傅會不足據也必取釋鳥諸扈配合爲九鑿矣若桑扈分爲二種不且有十扈乎況爾雅鳸鴳老扈鴳之文李巡孫炎郭璞皆以老上屬扈下屬爲解惟樊光定鳸鴳爲句以老下屬今重文曰老扈鷃鷃是明以九扈無證强造釋鳥文作配耳吾誰欺耶

小雅桑扈篇　舊以此桑扈爲淺白之竊脂然竊脂既是淺白其色淡然不應有文章即謂其翅領與身異色亦未必

遂文采之絢爛也若盜脂之扈青質蒼翠又頗與鶯羽近似故吾謂兩詩不得各主一桑扈耳

鴛鴦

鴛鴦小雅鴛鴦篇　鴛鴦指間有幕圓嘴似鶩故崔豹以為鳧類歸藏云有鳧鴛鴦有鴈鷫鷞是也羅瑞良分質杏黃色頭戴白毛垂至尾尾翅皆黑者為鴛鴦黃赤五彩首有纓者為鸂鶒要之鸂鶒別是一族說文作谿鵡陳昭裕建州圖經云溪游雄左雌右皆有式度則其名各有

所取特以並遊似鴛鴦而色紫故太白詩稱七十紫鴛鴦實非其種耳

匹鳥為鴛鴦專稱羅瑞良引禮記庶人之摯匹謂鳧鶩水鳥之類多相匹耦非也禮匹舊作鶩鶩之名匹於義未詳一名末匹廣雅作鴮鴟餘冬序録云鴟為匹蓋古省文要其類羣浮水上每一游輙數十未見其匹也鴛鴦匹處故傳以為匹鳥正不當與水鳥類同論耳

傳交物有道取之以時皆依序為說核之詩語固不相

蒙然徒作頌君浮詞味亦如咀蠟且於興義無取按稽聖賦云雎鳩奚別鴛鴦奚雙亦謂雙飛相耦足稱好逑故後世閨閣投贈多引爲佳話此詩自爲伉儷之詠其云萬年福禄必非尋常夫婦說此詩者惟何氏深得其旨錄之以俟斷者

何元子云此美大昏之詩故以鴛鴦起興若如序以爲刺幽王則咏娶申后事也以白華之詩證之七章亦有在梁二語詞旨昭然矣幽王之娶申后當在未即位時

詩人追美其初昏祝以萬年之福亦猶唐高宗欲廢王皇后長孫無忌述太宗言朕佳兒佳婦今以付卿言猶在耳之意鴛鴦不再匹故以興新昏且刺幽王黜申后立褒姒也愚按如此則詩中字字有情語無泛設何氏此解可謂隻眼矣

白華詩爲既廢後作故詞激而怨深鴛鴦詩爲將廢時作故語恭而情切玩其立言之旨則又不當依序作刺詞觀也

陸農師嚴華谷皆衍毛鄭舊義而說益腐陸氏好引曾論不射宿文說詩最爲可哂此其一也若嚴氏長大能飛之說又本孔疏與鼂長後食讝語絶類夫弋射豈能悉獲非獨畢然也陷穽皆令自投非獨網然也乃以畢羅爲不盡物之意是傅會也且鴛鴦一小物耳品未聞供薄正味不足充飲御而猶既畢之又羅之多方以相戕若此是焚林竭澤之爲也有道明王顧如是乎

何元子云凡詩言于飛者六黄鳥倉庚雄雉皆單舉一

鳥若燕燕雖重言之然以比莊姜戴嬀則猶之乎皆雌燕也此說誤駁見燕燕至鴻雁則有大小之異要非一族其以雌雄連言者惟鳳皇及此鴛鴦耳卷阿雖不從匹配取義而左傳齊懿氏卜妻敬仲亦有鳳皇于飛和鳴鏘鏘之占是以雄鳳雌皇之俱飛比夫婦也然則此詩雙舉鴛鴦以興夫婦何疑興義重于飛不重畢羅愚按此真解人語其看飛字極雅切有致則前此不墜卵不射宿之說不待辨而知其腐矣且云不重畢羅則嚴華谷有

得有不得待其自入之語通是傅會可見

首章明言畢羅亦既捕取之矣豈無驚擾之患則鄭氏休息無恐懼之說其不可通明甚嚴華谷謂在梁者乃畢羅之餘則是戢翼之鴛鴦爲幸而漏網者亦非盛世明王氣象序說之不可傅會如是

正義謂戢左翼舉雄者言蓋誤泥釋鳥左掩右掩之文何元子駁之謂詩明合言鴛鴦何得謂單舉雄者是也陸農師以爲飛而起則仰左翼飛而下則仰右翼則是

飛翔時非止息時與在梁戢翼語不合此自取並棲爲義當以張子厚說爲正夫一正一倒是皆左翼也皆左翼則非獨一雄也故詩合舉之曰鴛鴦也

何元子云于飛畢羅皆可得所謂飛則爲雙也在梁戢翼以相向所謂止則爲耦也詩興夫婦之和睦如此宜其享長遠之福祇此二語詩義便自了然不當復求他說耳

小雅白華篇 此與鴛鴦于飛篇無異旨亦不可以釋鳥左右

掩之文解也釋鳥左右之辨乃為雎雄之不可別者而設鴛鴦雎雄判然安得引為證鄭氏謂陰陽相下皆飾語也謝疊山云鴛鴦不失其匹耦幽王乃喪其良心嬖妾廢后有愧於鴛鴦矣其大意止此

鶖

鶖小雅白華篇　禿鶖水鳥一名扶老一名舍利形似鶖鶬長頸赤目爪如雞頭項無毛形頗陋惡崔豹謂其似鶴而大蓋髬髵間耳若樊光以為似鳳皇景煥又謂爰居即

秃鶖皆擬非其倫北史魏明帝獲鶖於宫中養之崔光諫云貪惡之鳥埜澤所有黄初中鵜暫集而去猶以爲戒況饕餮之禽必費魚肉菽麥稻粱之食豈可留意於醜形惡聲哉此可以知其狀矣

鶖秃似老人頭童故名扶老非秃鶖别名鴇也鵜乃俗字李時珍因秃作鶬誤鶬爲鴇以鴇同老因謂秃鶖一名鴜鴇引元朝常賦有鴜鴇之供飲膳要是謬證未可據耳

鶴善而鶖惡分喻申褒此不易之説但在梁在林只作一得地不得地影子看如褒立而申黜云爾必泥魚梁爲言謂以得食不得食喻别飽與餒則鑿矣羅瑞良云鶖貪戀之鳥也故進造於梁鶴高潔之鳥也故退棲於林以喻褒姒申后之進退語最淺合

鷖

鷖（大雅鳧鷖篇）鷖傳以爲鳧屬蒼頡解詁謂即鷗也一名水鴞風土記謂之鷖鳴海物異名記謂之信鳧按六書故

云鷺鷗一聲之轉實一物說文有鷗無鷺則鷺當即鷗無疑列子作漚相如賦作鷖皆即此與鳧不族而別名信鳧又謂之鷖鴨故傳云鳧屬耳南越記謂其色白陸農師以為蒼黑色羅瑞良云鷗亦有白者不專於青黑是也

水鳥皆能出没水中然其性各有所便陸農師謂鳧好没鷗好浮蓋鳧未甞不浮而性便於没鷗未甞不没而性便於浮耳或駁之謂凡駢跖之鳥皆能浮湛湛而求

魚必伏氣不息勢不能久此拘墟之見也

水鳥而居水中猶人爲公尸之在宗廟此語意淺而合陸農師謂鳧鷖安樂於水者故詩以爲神祇祖考安樂之喻此從序說推出亦覺添足矣總之詩之取興若有意若無意不可執物以求解也

羅瑞良謂水鳥滅没浩蕩似不可羈然誠得其道有可馴之理因引海鷗不至之説以爲誠僞之不可掩如此誕矣夫鷗鳥忘機此列子寓言耳豈可牽合作鬼神如

臨如在氣象耶郝仲輿云鳧沒鷖浮有變化出沒之象以比鬼神其說亦倣此

羅氏又謂古者祭義通於物理故自樂之一變而致羽物及川澤之示以至六變各有所致羽物既與川澤之示相應則所以美神祇祖考之安樂者比之鳧鷖亦其理宜也此說更誕詩人觸緒興懷斷無以物驗神之理且水鳥微族豈真有鬼神式憑之耶禮云索祭于祊不知神之所在于彼于此苟若所言但求之羽族之微足

矣其傅會益可知也

何元子泥二鳥不當興一尸謂先言鳬後言鷖則鳬當興考鷖當興妣以鳬能遠飛鷖不能遠飛爲別又謂逸周書有鳬旌男子所執周禮有鷖總王后所用亦以定考妣之分此大穿鑿愚謂是詩爲繹祭享尸之詩一章内兩言公尸而不言祖考神祇蓋正祭所重在格神繹祭所重在事尸也且尸者神之所依考妣皆式憑之未聞有一廟二尸者乃牽合旌路别鳬鷖爲考妣之興亦

誕甚矣

何元子謂涇爲水名其後沙渚潨亹乃蒙乎涇之詞非也涇水去豐鎬亦遠此詩所指不當爲水名乃水流之濁者莊子涇流不辨涯涘是矣與沙渚潨亹例言總言之則一水耳鄭氏泥五者分五等鬼神鑿甚元子又以爲高曾祖考之别更屬臆斷總非觸物連類之旨惟羅瑞良次序之説猶覺淺合

鳳皇

鳳皇大雅卷阿篇　郭璞謂鳳皇高六尺許而京房易傳以為高丈二舊疑為雌雄之異未可據也鳳鳥雖大亦無高至丈二之理此當以郭說為正京房於麟亦云高丈二其誕可知且其形象亦紛傳不一如韓詩外傳載天老對黃帝語及緯書六像九苞飛行鳴聲要是諛詞羅瑞良云鳳生南方達中國甚遠而又不妄飛鳴飲啄其至蓋罕故孔子稱之而世好事者喜為之傳道務奇怪其章紬繹其聲列於神聖故千世而不合焉其識達矣

山海經鳯出丹穴爲南方之産不應以五色別五方所謂發明焦明之名槩不足信又何論其爲祥爲孽耶樂叶圖徵所謂喪疫水旱之感必非真鳯鳥也楊升菴謂西有鵕雀東有諫珂北有定甲南有錦駝皆竊鳯形而似者漢宣成之世鳯皇數集安知非此則傅會者之妄不可不辨羅瑞良云漢儒夸大其詞推爲希世之瑞夸而無驗極而必反則又推之以爲孽揆厥所由實亦指埜鳥爲鸞耳

翽翽傳訓衆多因下多士爲說正義直以爲鳳皇衆多引白虎通云黄帝之時鳳皇蔽日而至此誕也鄭氏疑鳳乃希見之鳥不當云衆多因解爲羽聲以爲衆鳥之從亦未是不知翽翽對藹藹不對多士釋訓云藹藹濟濟止也郭璞以爲皆賢士盛多之容止則藹藹以士之容言翽翽以鳳之儀言總於飛時見之蓋集止者飛而集傅天者飛而傅鳳皇上擊九千不知所至而喜見其止又見其傅故曰亦也何元子乃謂羣鳥相從不一對

鳳皇言故云亦則誤矣

梧桐何地蔑有竹之實非佳物乃鳳皇樂棲之食之而又不見其一至可知莊子非梧桐不棲非竹實不食二語亦因詩傅會成語耳

何元子謂高岡者朝廷之比梧桐者大臣爵位之比此説甚當按釋訓云藹藹萋萋臣盡力也噰噰喈喈民協服也本以梧桐比臣固無比君之説蓋鳳皇祇賢士之喻尚未應聘爲臣棲梧則居位殫職師濟同心而民亦

協服焉然則說文所謂鳳飛羣鳥從之以萬數其非翽羽之時而雝喈之時乎鄭氏不會釋訓之旨易喻君德誤通論詳矣

通論云詩意本是高岡朝陽梧桐生其上而鳳皇棲於梧桐之上鳴焉今鳳皇言高岡梧桐言朝陽互見也解者不知見詩是鳳皇鳴高岡梧桐生朝陽則鳳皇梧桐兩不相屬雖漫引莊子非梧桐不棲之言而究不知所合也於是鄭氏以鳳皇鳴高岡喻賢者居高位則於梧

桐更無著落只得以之喻君且以朝陽爲溫仁之氣亦喻君德解者至今從之豈不鑿而謬乎

梟

梟（大雅瞻卬篇）此鳥之最惡者與鴟絕異鴟但能爲聲禍民無食母之惡惟土梟傴伏其子百日而長羽翼既成食母而飛蓋稍長從母索食母無以應於是而死古者以春解祠用梟祠黃帝又漢使東郡送梟作羹賜百官皆惡其惡也

梟亦有鴟名釋鳥云梟鴟郭璞以爲土梟是也然在瞻卬詩明以二者對舉如爲鬼爲蜮各爲一物鄭氏似混而爲一不可不辨且梟乃惡鳥非惡聲之鳥鄭氏此言乃爲下長舌寫照使後人以鴞同梟未必非其説誤之也

此但以鳥之惡者詆人之惡者更無他義舊謂梟鴟皆能聚致衆鳥以比幽王鍾愛褒姒則羣小並集恐詩人念不及此矣

附流離邶風旄丘篇　傳以流離爲鳥正義引釋鳥文謂流與鶹蓋古今之字離或作鷅以通其説此真所謂讀爾雅不熟者也試以文義按之上云鳥之雌雄不可别者以翼右掩左雄左掩右雌下云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸皆統論鳥獸情狀故謂凡鳥之少美長醜者俱呼爲鶹鷅耳况上既釋梟鴟此不當復贅明甚後人因黄鳥有栗留離留之通强以詩流離比例且飾爲食母則醜之説何其寃也

若以流離爲梟則梟長大食母兇惡莫甚安得如傳以爲微弱之喻蘇子瞻謂以狄之微而不忌如流離之養其子不知將爲巳害其說似矣然玩篇中語氣皆自傷其失國飄零而未嘗及狄之强暴不如依集傳漂散之說爲淺合耳

瑣細也尾末也此不易之解令人稱微末事爲瑣屑是矣毛公誤讀釋鳥鶹鷅之文强解瑣尾爲少好全無取義而正義傅會其說以瑣屬少以尾屬好尤不可解夫

考之名物按其詞旨舉無足通其説者則流離之非鶹鷅與鶹鷅之併非土梟不辨自明矣

鴟

鴟大雅瞻卬篇 此釋鳥所謂怪鴟郭璞以為即鵂鶹是也然惟此專有鴟名舊説大如鴟鷹黄黑斑色頭目如猫有毛角兩耳晝伏夜出鳴則雌雄相喚聲如老人初若呼後若笑所至多不祥蜀人呼轂轆鳥亦呼春哥兒楚人名呼吟鷹亦名快扛鳥吳人謂夜食鷹江東又謂之車

載板里俗忌聞其聲蓋與鴞同惡而實不族者也今人謁鴟為鴞又以鴞為梟并以鴟鴞為鴟梟紛紜舛錯如其說則鴟當即鴞鴞又即梟瞻卭詩人何為疊床架屋乃爾乎

李時珍分鴟鵂鵂鶹為二通雅合之按本草亦謂鵂鶹大如鴝鵒毛色似鷂頭目似猫鳴則後竅應之其聲連轉如休留休留故名正字通云此鳥初聲若呼若笑轉而若休留非呼笑為鴟鵂之聲休留為鵂鶹之聲則仍

是一物也

莊子鵂鶹夜撮蚤蚤乃蚤虱後人譌蚤為爪謂夜能入人家拾人指爪知人吉凶有人獲之嗉中猶有爪甲故除爪甲者埋之户内爲此此齊東埜語耳

鳶小雅四月篇 鄭氏謂鳶爲鴟類蒼頡解詁以爲即鴟陸璣陸農師皆從蒼說嚴華谷是之而别於瞻卬詩解云鴟有二鳶飛戾天者鷹類也亦單名鴟惡聲之鳥者怪鴟也此配梟言者愚以嚴氏後說爲當蓋惟惡聲之鳥專

有鴟名鳶特從其類耳今以釋鳥茅鴟推之廣雅别名爲老鵵者疑即指此陶隱居云俗人呼爲老鵄者與鵰鶚並相似而大極善飛騰江淮間捕魚食之今人呼爲餓鴟則鄭氏鴟類之説不誣矣

鳶亦鷙鳥一種其異於衆鷙者在不擊惟乘風直上摩天回翔而已故以爲風之候越人呼爲風伯抱樸子云鳶之在下無力及至乎上聳身直翅而已此釋鳥鳶烏醜其飛翔之謂也

翰本爲鳥羽蘇子瞻以爲翼之鋭是也然此詩當訓高飛非鳥羽之謂如易翰音登天王弼亦訓高飛是矣且下云潛逃于淵潛取深意正與翰之高例言若云翰爲鳥羽則鱣鮪何以不云尾云鱗而云潛耶

大雅旱麓篇 傳襲中庸成語全無著落正義以爲化及飛潛乃腐語耳鄭氏易傳求解義並强合皆因泥作人爲教化鼓舞便於鳶魚喻義無解愚謂作動也言其豈弟之德之盛有以感動乎人也有一明證棫樸以天人對言

此以天淵與人對言蓋天遠而難至淵深而難出人衆而難動惟鳶有乘風之力故能至于天魚有泳游之性故能出于淵君子有豈弟之德故能動乎人二義融然絶無沾滯不必深於求解也

宋明諸儒說是詩者不可勝紀大抵深言理者以爲道在飛躍侈言化者以爲格及禽魚要於本詩作人之旨去而萬里此皆溺於中庸斷章與義耳通論云此言作人也上篇言倬彼雲漢爲章于天此言鳶飛戾天魚躍

于淵亦見淵魚文藻揆及天淵之意故亦曰豈弟君子遐不作人如此說詩便可掃除一切

陸農師云鳶鈍者也而乘風以作之則高飛魚潛者也而乘氣以作之則深躍故詩以況君子作人之盛此解作字正合感動之義

桃蟲

桃蟲周頌小毖篇 釋鳥以桃蟲為鷦且云其雌鴱則但有鷦名而非鷦鷯明矣郭璞謂之鷦鷯陸璣直以為今鷦鷯

誤也璣又引俗鷦鷯生雕之語尤不可信鄭氏亦謂鷦之所為鳥題肩或云鴞大抵因傳始小終大之説傅會耳愚謂爾雅列桃蟲於鳥部則固是鳥無疑但以其亦有蟲稱故借以為説猶云問其名若為蟲覩其飛則維鳥不可因其名而忽之如武庚本為孤雛乃能挾奄徐諸國以叛事理之難測如此也

廣雅釋鷦鷯為鶚鴂按鶚鴂自是鴟鴞别名無容混入若從其説則是桃蟲即鷦鷯鷦鷯又即巧婦輾轉相誣

不可復辨且使後人因此反易鴟鴞爲惡鳥則誤中又誤也

或以鷦鳥桃蟲鷦又鷯鷯又鴟鴞爲一物誤甚桃蟲但有鷦名鷯鷯但有鷯名李廵謂鷯一名鷦鴟鴞鷦鷯則音近而已不可易鴟爲鷦也且鴟鴞之鴞叶力周切義尤難合名物之失真皆自謬爲相通始之

拚與翻同不必爲手拊之義蓋泥桃蟲之名以爲不在羽族未必能飛者孰知其竟飛而乃爲鳥也如此說則

鳥字上便可不添大字矣

余首源世父善張氏向爲鼠後爲虎之喻斷桃蟲非鳥名故通論云鷦鷯雖小鳥亦鳥也安得以蟲名且莊子謂其所棲不過一枝不云桃枝也爾雅之說已自難信而郭璞復實之以鷦鷯生雕之說幾曾見鷦鷯生子爲鵰鶚來其傅會更何疑若鷦鷯生子爲雕鶚不知鷦鷯又何物所生乎且詩第云鳥不云大鳥也今爲彼說以桃蟲爲小鳥勢必以鳥爲大鳥增添語字以就已說可

乎總之若使桃蟲爲鳥詩決不又云拚飛維鳥矣蓋謂蟲之小物忽變而爲飛鳥以喻武庚其始甚微而臣服後乃鴟張也此又一說

詩識名解卷三

詩識名解卷四

錢塘　姚炳　撰

獸部

馬

馬周南卷耳篇　馬生於午在易為乾象稟純陽之體而健行坤配乾取牝順牡故云利牝馬之貞以其行地因稱地類實與地無涉緯書謂地精為馬非也貨殖傳地用莫

如馬亦行健之謂健則貞貞則久故十有二月始生其齒遂以年加長考異紀又謂地生月精為馬因取應月之說並非應月者皆陰類如顧兔在腹魚腦盈虛是也緯書以為王者駕馬故字以王為馬此偽說不足論也陸農師駁之謂王無駕馬之制古者天子乘龍蓋取周禮八尺以上為龍之說亦未是釋畜云馬八尺為駥易駥作龍此周禮羨其辭耳陳用之又謂月令天子所乘皆言龍衛諸侯所畜則言騋是天子乘龍諸侯乘騋也

其說並泥

正義云虺隤者病之狀似通作隤頽是也隤頽則罷罷則不能升髙固是一意何元子穿鑿字義謂虺似蛇而小隤說文以為下墜也孫炎解虺隤為馬退不能升髙葢猶今人言蛇倒退耳易罷為退以就已說誕矣且虺九經考異作瘣豈可泥字文為小蛇耶

傳云玄馬病則黃如此則專指色黑者言矣若騂騏黃白諸種又將以何為病名耶郭璞謂虺隤玄黃皆人病

之通名人病則面目黧黑而黄此自然之理馬之毛色病則不能潤澤亦當似此故或玄或黄耳

駒周南漢廣篇 駒有拘繫義禮月令游牝别羣則縶騰駒註謂季春妊孕已遂故仲夏不使同羣防踶齧是也釋畜云玄駒褭驂郭璞亦謂小馬别名則是馬之小者總名駒耳傳謂五尺以上株林箋謂六尺以下皆從周禮庾人文差等之鑿甚

舊說六書不專以馬齒立字說文馬一歲為馵八歲為

駅八果爾則駟當是四歲駻當是二十歲他七歲當作𩢍九歲當作駣豈古人制字本義况說文馬二歲曰駒何以不從馬三歲曰駣何以不從馬即如周禮教駣亦第指馬之未閑習者駒駣駣皆馬之通稱不必拘年數分詁耳此論最達然則以駒為二歲馬者亦拘也

陳風株林篇 林傳云大夫乘駒其意葢謂天子乘八尺者為龍諸侯乘六尺者為馬則大夫乘五尺者宜為駒準此則士初試為大夫者當乘三四尺為馬矣此說之不可通

者也陸農師又謂駒血氣未定則有踶齧之虞故大夫乘之夫問大夫之富數馬以對亦既儼然卿貳矣而必乘踶齧之馬以危其身此何禮制耶

小雅皇皇者華篇 陸農師謂維騏維駱維駰蒙上之文宜皆為駒此亦泥大夫分宜乘駒之説陋矣夫駪駪征夫衆多疾行所遣不一人所駕不一馬安得盡為五尺以上者而乘之乎

小雅白駒篇 白駒取潔白意猶如玉之謂何元子謂此為餞

箕子之詩由其不受周爵故退而就卿大夫之服不乘馬而乘駒也白者殷所尚之色與振鷺有客義同此本詩傳闡亦武斷

小雅角弓篇　此與下章皆根受爵不讓來老馬爲駒喻父兄之退處教猱升木喻子弟之凌尊所謂不顧其後謂今日子弟不讓如此全不顧後時爲父兄亦有起而凌我者復將自蹈於老馬爲駒之勢耳

鄘風定之方中篇　騋牝不當分訓釋畜云騋牝驪牡藴騋之

牝驪之牡皆馬之良者故指以為言正義謂諸侯齊道高八尺田馬高七尺駑馬高六尺獨言騋者舉中言之非也若云兼言牝馬則周禮校人職云凡馬特居四之一謂一牡可配四牝此詩誇牝之多適形牡之少矣鄭氏檀弓註引釋畜文又以玄駒之玄上屬謂七尺曰騋牝者色驪牡者色玄其于此詩騋牝之義何居

箋以邦國六閑之制例此詩謂文公徙而能富馬數過制國人美之泥甚後儒紛紜擬議其說不一以為可用

者三百乘而其牝牡乃三千此蘇氏說也以為革車不用牝馬令併牝馬數之故為三千此嚴氏說也以為成周以民牧者如丘甸歳取馬四足之類葢天子十二閑是養之于官者文公三千舉官民通數言之此林氏說也以為馬特居四之一騋牝三千則當有牡一千革車不用牝純用牡牡馬一千為車二百五十乘取成數曰三百此羅氏說也愚謂三千不過侈言其盛以見良馬衆多如此其下焉者更可知耳若必泥三千之字以求

合馬制迨於制不合則又曲為之解以通其說不識無羊章三百九十為數何隘而詩人誇之耶即左傳元年三十季年三百亦第謂其生馬蕃息十倍昔時不必定限以三百之數取合于邦國六閑也

衛風干旄篇　傳以轡為多寡之數謂驂馬五轡其制不可考王肅因以為夏駕兩殷駕三言驂則三馬之名駕三馬則五轡王基駁之云商頌約軝錯衡八鸞鏘鏘是殷駕四不駕三明矣豈可據肅語以解傳併以解詩耶箋謂

五見之六見之於義為近嚴華谷云言來見者愈衆也
只可作如是解
五之五馬六之六馬此以馬為多寡之數然亦第謂極
言其盛不可以禮制拘也若拘禮制言則五馬屬後世
事不可入經解六馬之說雖歷見古文尚書及易孟京
春秋公羊禮王度白虎通諸書然皆謂天子之制耳此
為衛大夫見賢之詩不當以是例也況大雅四騵彭彭
武王所乘未嘗過四尚書諸侯入應門皆布乘黄朱獻

天子者亦衹四耶

衛風碩人篇　傳訓驕為壯貌於義未確字書謂馬驝逸不受控制得之葢諸侯之女嫁于諸侯車馬之雄皆為上駟其辟易之狀若不受控制者故謂之有驕云爾說文乃云馬高六尺為驕由其見周禮庾人三等之說六尺以上為馬更無他字相代遂以驕為六尺之名其傳會如此

鄭風大叔于田篇　傳以乘黃為四馬皆黃何元子辨之謂黃

下必四鴇叔不應乘馬之驟易若此當於乘字畧斷讀之葢四馬為乘於乘之中有黄者有鴇者或兩服為黄而兩驂為鴇也愚謂此不過舉馬之上色誇之固不必泥四馬為一色亦不必分驂服各一色如小雅四黄既駕魯頌駜彼乘黄則亦非必不可得者以叔之驕侈何知不比物齊色以快一時耳目耶

褒訓駕本釋言文但此詩直指鉤衡之處馬之所以駕者而言所謂輈端横木是也下齊首亦是此義葢服在

驂前直近輈端而兩驂次之故謂服為上駕與驂之鴈行正相合鄭氏謂馬之最良者為上駕誤矣或通作驟引說文馬低昂之謂則又易字求解不必從

小雅車攻篇 陸農師以四黄兩驂為駕六之證誕甚兩驂即於四黄中指其易於出入者而能不倚以見御之良耳若泥兩驂在四黄之外以為田獵盛事制固如此則方其祖東伊始屬車載道何盛如之而麗麗者僅以四牡稱耶

（魯頌駉篇）黃純色無雜易辨故釋畜無文傳恐黃白之皇通混作黃故專言黃者加騂以別之然頗涉語贅不必也試合舉之黃騂曰黃又云赤黃曰騂兩馬不幾無辨乎

鴇（鄭風大叔于田篇）釋畜驪白雜毛鴇郭璞以為今烏驄陸農師謂其名取諸鳥蓋毛色似耳詩舊本字從鳥釋畜文從馬古通或云猶八尺以上曰龍二目白曰魚馬可以曰龍曰魚鴇亦可曰鴇古稱良馬如翔麟紫燕駮龍紫鹿黃鵠晨鳧鐵獺綠蚍之屬不盡出馬類也其說達矣

驪（齊風載驅篇）釋畜於驪無正文駉傳謂純黑曰驪不知何據如黃白皆以色稱況鬛喙之黑者亦直言黑此何獨易為驪耶愚疑驪乃良馬之號故釋畜盜驪驪牡皆為上駟其毛色不同則分驪馬白跨驪馬黃脊青驪驪白諸種耳未必驪為純黑名也識者斷之

四驪（小雅六月篇）四驪但稱比物不言齊色則驪固是良馬非黑馬可知舊註以為既比其物而曰四驪則其色又齊似屬添足

白顛秦風車鄰篇　釋畜訓駒顙爲白顛舍人云的白也顙額也額有白毛今之戴星馬也愚按的顙亦名的盧盧與顱通猶顙也馬政論云顙有白毛謂之的盧是也世說載劉備乘的盧得出厄其為良馬無疑若相馬經云馬白額入口至齒者名的盧奴乘客死主乘棄市此誤也晉書庾亮所乘馬有的盧殷浩以為不祥勸賣之殆亦因相經而誤稱者按釋畜云白達素縣邢昺以為其白自額下達鼻莖者名縣俗謂漫髗徹齒此當即相經所

云白額入口至齒者深源名士必不妄語其謂不祥者乃漫髗非的盧也的盧良馬而以為殺人何其冤乎且秦以牧馬開基馬政固其世業其于良駑自孰悉必不取殺人者而乘之而誇之明矣

陸農師引覲禮云奉束帛匹馬卓上九馬隨之說者以為卓即的顙故以為上列而九馬隨其後此本鄭註索的之說而誤者覲禮卓者特立之義謂先以束帛匹馬特達而九馬隨以獻非卓為的顙名也

鐵秦風駟鐵篇傳解此直作鐵驪葢以驪為純黑故合稱之亦不察甚矣月令駕鐵驪乃謂鐵色之驪馬耳鐵為黑金說文以為馬之赤黑色者是也陸農師云先儒謂非特有取于色亦取其堅壯如鐵故曰鐵存其說

騏秦風小戎篇騏釋畜無文楚詞騏驥抗軛則騏疑亦良馬名未必為色名不當以青黑定之說文謂馬青驪文如博棊未知何據但字與棊通尚書二人棊弁曹風其弁伊騏俱互用故正義謂弁色如騏馬之文此詩又謂馬

色作綦文耳

小雅采芑篇　陸農師謂騏中駟驪上駟北伐舉四驪南征舉四騏者方是時馬政愈修故雖騏亦閑習為用非也騏乃馬之良者舊謂即今驄馬非駑駘也故小戎皇華駉篇皆備舉之況周禮軍事物馬而頒此乃供元帥服御者其為上駟之選何疑

翼翼驂服整齊之貌即上襄鴈行意傳訓壯健無謂何元子謂馬在車左右如鳥之有翼亦是但謂兩服為兩

翼兩驂又為兩翼故重言翼翼則曲解矣

騏 魯頌駉篇 傳謂蒼祺曰騏正義以為祺者黑色之名今按祺從示者訓祥從衣者訓繫並無黑義傳作祺尤不可解豈亦通綦耶

馵 秦風小戎篇 左白馵釋畜明文郭璞以為後左脚白是也說文謂馵從馬一絆其足馵從馬二絆其足馽從馬口其足則穿鑿之甚矣釋畜又云膝上皆白惟馵亦謂馵之左足連膝皆白也郭璞謂馬膝上皆白為惟馵後脚

白者專名馵恐未然

陸農師謂騏與馵祇兩馬正合王肅駕兩之說謬甚戎車未聞有兩馬者此省文耳必若所云則載驂載駟當駕七馬矣且亦可謂騏馵為騏馬而馵足是又駕一非駕二也說詩者之以辭害志如此

駵（秦風小戎篇）

釋畜駵無明文愚按駵同騮驊騮古良馬之稱其毛色不一則有駵馬白腹者有駵馬黃脊者有駵白者傳箋以為赤身黑鬣並臆說也正義云駵是色名

說者皆以騂為赤色若身鬣俱赤則為騂馬故為赤身黑鬣固是强解

月令夏駕赤騂中央駕黄騂若騂定為赤身黑鬣之名則黄騂又作何解豈有赤身黑鬣而仍黄者耶

何元子謂篇中騏騂騧驪四牡備矣益以上章之骵反成五馬則知騂即骵也乃爾雅所謂騂白駁者因其白之在足而題之以骵因其騂之在體而題之以騂愚謂不然骵騂駁三者毛色自别釋畜分釋甚鑿無庸强混

况本章中驂四牡言之甚悉必欲連畀為五謂其不成駕數遂牽合馬色武斷成文是猶執騏畀為駕兩者也方其出師西征車馳馬驟不可勝紀詩特約畧言之若合二章始成一車之所駕則是一車之外更無他車四馬之外更無他馬矣固矣夫元子之為詩也

騧秦風小戎篇　按釋畜云白馬黑鬛駱白馬黑脣駩黑喙騧文義似蒙上白馬來而傳獨斷為色黄不知何據郭璞酌衷于黄白之間謂今之淺黄色者為騧亦騎牆見耳

皇（豳風東山篇）正義解黃白皇謂馬色有黃處有白處非也夫有黃有白是雜毛矣而釋畜此條未有雜毛之語且後文明釋黃白雜毛為駓可證愚意皇蓋黃色之近白者疑今淺黃色是也

駁（豳風東山篇）釋畜云駵白駁蓋駵馬之白者名為駁也先儒誤以駵為色名謂馬色有駵處有白處夫駵誠為赤身黑鬣則直謂之駵矣又安得云有駵處耶此說之不可通者也今以釋畜文考之駵之白腹者名騵此則言

其通白者耳徐鉉謂疑象駮文亦臆揣

此言皇駁特取馬色燦爛若雲錦然與熠燿相輝映耳陸農師引文王晉侯乘駁事謂皇駁國君所乘詩亦言此則士昏禮攝盛故何其鑿也

駱小雅四牡篇　白馬黑鬛為駱釋畜明文廣雅易作朱鬛陸農師解之云今呼黄馬尾鬛一道通黑如界者為駱葢馬無分于黄白若今衣脊絡縫故曰駱也禮明堂位夏后氏駱馬黑鬛此以别白馬朱鬛之駱也月令孟秋駕

白駱此以別黃馬黑鬣之駱也愚謂此正强解明堂位駱馬黑鬣即白馬黑鬣葢謂之駱者未有不白也月令駕白駱即駕黑鬣之白駱葢謂之白駱者未有不黑鬣也禮單言之省文耳黃朱之說並不必從絡縫爲駱尤鑿

傳訓騑騑爲行不止貌此因使臣作解於義未確正義引少儀云車馬之容騑騑翼翼雖行不止不廢其容騑騑也愚謂此直當作車馬之容解不必爲傳行不止之

語回護或本說文謂騑爲驂旁馬今云騑騑特指兩驂而言亦鑿

嘽嘽當爲聲氣盛疾之狀與戎車嘽嘽徒御嘽嘽王旅嘽嘽無二義葢車馬行聲也又上聲音闡樂記其聲嘽以緩則緩弛之意傳因慰使臣勞苦即以爲馬喘息貌與騑騑訓行不止皆相因起義耳陸農師謂駱善耐勞苦而喘息不平如此以甚勞故尤傅會

駰小雅皇皇者華篇　陸農師謂此詩馬序先後與駉合則駰不

如駱駱不如騏卒言駰者以明馬雖彌劣所以御之滋善此鑿說也皇華乃極道使臣每懷靡及之心不過借馬名同韻者押出諏詢謀度四字而其先後適與駰合耳何必拘牽文義以為說乎

（魯頌駉篇）陰白雜毛為駰按舊解陰不一或云目下白或云白陰或云淺黑色見舍人樊光孫炎郭璞諸說愚謂陰乃幽陰之義如重雲密布風雨欲來昧晦難辨之狀又如漆室深閉帷幙周遮于櫺隙間稍露微光若隱若見

合之于色當作淺黑無疑舍人謂今之泥驄是也

小雅吉日篇 傳以伯為馬祖正義云伯者長也馬祖始是長也何元子駁之謂未聞田獵有馬祖之祭亦未聞馬祖有伯之稱祖者始也伯者長也二義懸殊何得以伯當祖伯當通作貊亦作貉鄭司農讀為禡師田皆行軍之事宜同有禡祭觀說文既伯作既禡可證即田獵表貉之祭也愚按釋天明有馬祭之文亦作既伯說文易禡非也況爾雅既釋禷禡為師祭此何得以混之特竟以

伯為馬祖恐未然釋天云是禷是禡師祭也既伯既禱馬祭也通以祭名並舉則伯為祭馬祖之名非伯為馬祖名耳若云伯通作貊又讀貉為伯是易字求解矣

小雅節南山篇 項無大義說文但訓頭後領即項也駕四牡者必加衡軛於頸上故以項領言蓋駕車主於行令有馬可駕而無地可行故但見俛首伏軛好其項領而已新序宋玉曰此皮筋非加急而體益短也處世不便故也詩不云乎駕彼四牡四牡項領

小雅鴛鴦篇　何元子云此乘馬乃親迎時所用與碩人車牽之四牡同漢廣詩之子于歸言秣其駒事亦似此愚按如此説乘馬便覺親切有味存之詳見鳥部鴛鴦

騵大雅大明篇　陸農師以為騵從縓省縓淺赤也此穿鑿説釋畜明言腹白何得反以淺赤之名加之總因認騂為赤馬故耳

先儒惟以騂為赤色故謂腹白者為上周下殷語尤誕夫二代革易之際正當異其所尚何必以勝國之色雜

之且似兵家獻勝術非王師所為傳說蓋本檀弓要不可據故或言方叔率止乘其四騏則於戎事乘騵之說害矣此確證也陸農師反曲為之解亦不察耳

驈（魯頌駉篇）驈乃驪馬而白跨者郭璞以為白在髀間孫炎以為股脚皆白按跨者所跨據之處則其白當及股本而止未至於脚若股脚并白不得但謂之白跨矣

騅（魯頌駉篇）釋畜以騅為蒼白雜毛說文易白作黑不知何據史記項羽駿馬名騅所當無敵一日千里世號烏騅

此别是一種豈可以烏泥耶

陸農師謂騅亦鵻類取騅之色騅在青黒之間亦在青白之間此騎牆説也且騅馬未必因騅鳥而名豈可以鵻例而併以為一類乎

駓魯頌駉篇釋畜以駓為黄白雜毛説文以駓為黄馬白毛夫既云黄馬矣而又以為白毛豈黄為馬名白為馬色乎其為黄白毛相雜無疑也郭璞謂即今桃花馬按桃花良馬名梁簡文西齋行馬詩桃花紫玉珂又蕭成謝

賚馬啟陵源猶遠忽見桃花豈其黃白斑駁如桃片零落者與

不言雜毛者乃純色之毛如黃白為淺黃是也雜色則是二色相間雜無疑邢昺於凡言雜毛者皆謂復有雜毛又云兼雜毛則是二色之外更有他色相雜矣爾雅立言之旨似不如是

騂（魯頌駉篇）騂騂畜亦無文正義解傳謂周人尚赤而牲用騂剛禮稱陽祀用騂牲是騂為赤色也從之傳兼言黃

者以馬色無正赤故謂赤黃為騂於義近似特上章黃騂曰黃則贅語耳

驒（魯頌駉篇）釋畜云青驪驎驒蓋謂青色之驪馬有淺深斑駁隱粼者謂之驒孫炎以為似魚鱗是也舊皆作青黑斑駁解為小異耳說文別有驒騱乃埜馬文亦如鼉魚然駉篇乃畜牧不當入野馬其中郭璞以為即今連錢驄未知是否韓詩外傳以白馬黑鬣為驒以色考之乃是駱馬可誣也

雒魯頌駉篇正義謂定本集註及徐音皆作駱而俗本多作駁按上句既明言駱其以雒為駱者固非俗本易作駁尤誕孔氏論之詳矣傳見釋畜無文莫可定解意以白馬黑鬣為駱此亦名雒字異音同便取其文倒置之為黑身白鬣其説究無所出耳

何元子以雒乃鵅鵋鳥疑馬之色似之故名此倣鴇馬為説但雒名釋鳥兩見皆作雒説文從隹者訓鵋鵙從鳥者訓烏鸔又分二種則馬色亦不知於二者何似要

是臆揣未可據也

騢（魯頌駉篇）釋畜云彤白雜毛騢郭璞謂即今赭白馬是也說文以爲色似鰕魚按鰕魚色青黑與赤白者全不類許氏因文同作叚故謬爲釋非是徐鍇謂騢色似霞近之顔延之賦云膺門沫赭汗溝流血有可想見又宋梅堯臣雜志號碧雲騢謂莊憲太后以馬賜荆王王惡其旋毛留以借上閑遂爲御馬策一以其物肉色碧如霞片故號之此似霞之證也但堯臣特即其所見以刺朝

紳又非必騢馬盡旋毛耳

驔（魯頌駉篇）驔釋畜無文今皆從傳鍾伯敬云毛傳本作豪骭白驔朱傳因此四種馬文連餘三俱有曰字故言豪骭曰驔若然則豪是長毛骭是脚脛註云豪在骭而白白字從何生出愚按鍾説是此章四馬皆應主雜白者言駰陰白也騢彤白也魚二目白也則驔當為豪骭白者但毛傳令本皆作曰不獨朱傳也孔氏去古未遠其舊本或原作白令譌為曰或曰上更有白字故釋毛意

以白言朱傳仍毛謪文而又本孔舊義故其說如此

驛畜驪馬黄脊者名騽文甚明說文易訓驔而解騽為馬豪骭此謬也然驔驛畜無文而傳所說又與說文騽同究不知其何所出耳

魚魯頌駉篇二目白魚郭璞以為似魚目也羅瑞良引相馬之說云馬目欲得黄又欲光而有紫焰若小而多白則驚畏驚畏馬之大病故其序尤在後此非也夫馬固以黄瞳紫焰為良然相馬黄白之辨但就病不病而言若

二目本白者自是一種不可以為病馬而棄之序後之說泥甚

正義謂僖公使牧於坰埜馬皆肥健作者因馬有良戎田駑四種故每章各取其一此迂論也夫諸侯四馬禮無明文本不足據乃欲拘牽此詩分别良駑豈有一當乎即以駉篇之馬言之舊分首章為良乃朝祭所乘者其不褻用可知乃六月篇比物四驪駕戎車矣車攻篇四黄既駕供田獵矣且二章備行陣而皇華維騏以遣

征夫三章主蒐苗而四牡駕駱以勞行役即此以推可知皆拘文牽墨執此例彼無論作詩者無是心即傳舉是四者以為言亦未嘗鑿鑿分配如此也後人於凡言馬者動謂其與駉序合此孔氏之作俑矣

駉與炯音同義亦畧同炯火光也後人借為精神强旺意則駉駉猶炯炯所謂馬肥張也說文在坰之坰亦作駉故以駉為牧苑此不足據何元子本之以為重言駉駉者一苑又一苑也此大可哂按傳林外曰坰又郡縣

志坰澤俗名連泉澤在兖州曲阜縣東九里傳虛志實其字要皆從土無從馬者許氏訛其一何氏幷訛其二試就其文言之一苑一苑之馬在一苑之埜疊牀駕屋有是理乎

駰魯頌有駜篇　釋畜云青驪駰葢青色之驪馬別名為駰也孫炎謂色青黑之間青毛黑毛相雜者名駰此總以驪為黑色馬名故耳郭璞謂即今之鐵驄未知是否

在公專以臣言何元子引漢樂府君黃臣蒼之說謂此

詩特以黃騧相對當分屬君臣所乘非也樂府漢歌不必為古制且其曰黃曰蒼亦不過錯舉為言何嘗定屬君臣之分耶

駜傳訓馬肥彊貌說文訓馬飽也二義亦自蒙合

兕

兕周南卷耳篇 釋獸謂兕似牛犀似豕兩形判然不容相混郭璞亦謂犀有三角一角之不同而於兕但云一角山海經嶓冢之山獸多犀兕𧰼並舉二物言之考工記犀

甲七屬壽百年兕甲六屬壽二百年則犀革又劣於兕其非一族可知羅瑞良謂兕即犀之牸者但犀青而兕黑兕一角而犀二角以此為異又謂古人多言兕今人多言犀北人多言兕南人多言犀俱混為一種恐未然也李時珍乃云犀有山犀水犀兕犀三種直以兕為犀之一更誤

觥惟用兕不用犀故舊引先師說云刻木為之形似兕角葢不以犀代也今之角觥皆稱犀杯不知犀文頗闇

僅入藥餌兕觥則文理瑩然故凡帶鉤之飾皆用之惟
唐敬宗時南昌國進夜明犀上令解為腰帶其餘通天
辟寒辟暑却塵諸類僅供几座未聞琢為服玩其不以
為酒器更可知左成十四年衛侯饗苦成叔甯武子歌
兕觥昭元年鄭人燕趙孟穆叔子皮及曹大夫興拜舉
兕爵以知觥未有不用兕者陸農師云老子兕無所投
其角兕善抵觸故先王之制罰爵以兕角為之酒陽物
也而善發人之剛其過則在抵觸先王制此以為酒戒

其用兕之微意也與

鄭氏泥觥為罰爵於詩中詞旨全無繫著夫我者后妃自我也憂思之深託言惟酒可忘耳何故忽以罍自勸又何故忽以觥自罰耶通論云罰爵偶用兕觥非兕觥為罰爵也一語破的

豳風七月篇 傳解此詩亦謂觥所以示衆葢皆泥罰爵立論耳不知躋堂稱祝何等和樂氣象豈有舉罰誓衆之事不過酒行無算後稱觥以盡其歡耳

小雅桑扈篇 呂東萊謂兕觥並陳則不必指為罰爵若此詩則罰爵也愚按下思柔匪傲詞旨近似然其器凡燕饗皆設之亦不必以罰為說如左傳歌兕觥舉兕爵未嘗定為違禮罰飲要是醉飽後稱觥以極其情亦如七月公堂之祝耳

周頌絲衣篇 鄭氏謂繹之旅大用兕觥變於祭也此亦因罰爵曲解夫兕觥器之美者故以為宗廟之獻詩人顧物思義取其不詬傲而寧胡考以是為祭之備物盡志云

耳而反云變於祭耶曹氏云旅酬之後恐有失禮者以此罰之要屬臆說

小雅吉日篇　兕重千斤獸之最大者故以一矢而殪為難羅瑞良謂射以得兕為雋非也國策楚王游於雲夢有狂兕忽至王彎弓射之應發而殪仰天而歎曰樂矣正此意

小雅何草不黃篇　野獸當在曠野人不當常行道途此興義也陸農師謂兕抵觸虎搏噬先王驅而遠之則率彼曠野

於義亦贅

兔

兔周南兔罝篇 兔似羊而小長耳短足毛褐色陰類也舊說為明月之精月有時缺故兔口亦缺葢秉其精氣而降生者今詞章家據傳玄擬天問之說動摭擣藥事為典實則陋矣

博物志云兔無雄望月而孕口中吐子故謂之兔此誑語也論衡兔舐雄毫而孕則兔明有雄者又古樂府云

雄兔脚撲朔雌兔眼迷離亦並舉雄雌言大抵物類中相感或以聲或以視或以跡所由孕者不同要皆具雌雄而後變化者亦不必如陸農師説分其為九竅八竅也若望月不過同氣相求之故非待望而始得孕耳

傳解肅肅為敬此本釋訓文按肅自有敬義但釋訓别有所指非以兔罝之肅肅為敬也集傳以為整飭貌得之玩語意文下連罝亦以其周張完密嚴不可越儼然干城之扞衛為足美耳於敬義何涉哉

王風兔爰篇　爰爰緩意何元子謂宜通作緩緩非也此雙聲字連讀之取其意為某字義猶藹藹為和悠悠為長也豈有易本字為雙聲之理乎

小雅小弁篇　小猿兔之類窮則奔林未有反投人者鄭氏掩捕之說為長此當如投鼠忌器之投先之者哀其生而預釋之耳若奉時辰牡虞人固翼以待射則其不忍而先縱之理或然也

小雅巧言篇　傳以毚兔為狡兔正義引蒼頡解詁云毚兔大

兔也大兔必狡猾又謂之狡兔此爲傳文回護耳毚自爲大兔之專稱格物論云毚其狡者毚又其大是也夫三窟之智雖小猶狡况其大者特不可作毚義訓耳

小雅瓠葉篇

鄭氏訓斯爲白謂今俗語斯白之字作鮮齊魯之間聲近斯大是臆說兔多褐色少白者故瑞應圖以白兔爲祥今瓠葉之詩思古人不以微薄廢禮安得擇白首者而燔炙之此當與秩秩斯干彼疏斯稗例覷皆助語并不必如傳訓爲此也

王肅孫毓述傳皆云惟有一兔頭此滯語正義已駮之矣集傳謂斯首一兔也猶數魚以尾也得之令人凡於牛羊類皆云幾頭是矣何元子引内則於兔去尻謂既棄其後臀不用故但舉首以顯之亦不必

炮燔炙三者統言之皆為治庖之事詩中多換字法如

鴛鴦篇乘馬始言摧秣繼言秣摧倒句成文更無深義此詩亦然舊分新殺及割截脯乾三種何元子疑兔不過二斤不當為用之宏如此因有先事後事之分亦不

必也

麐

麐周南麐趾篇 麕身牛尾一角見釋獸文此麐之實狀也其餘馬足黄色圓蹄五角有翼能飛含仁懐義音中律呂諸語要是褒美亦如鳳凰之多為祥說耳羅瑞良云麐埜物也其為性又善鬬釋獸載之葢若麕麚麇之屬初不之異其所見亦如此

陸璣云今并州界有麟大小如鹿非瑞應麐也故司馬

相如賦射麋腳麟謂此麟也愚疑此乃從粦之麟非從吝之麐麐與麟當有别齊詩麟趾本作麐趾爾雅公羊傳皆然廣雅作麔義同其後麐麟多通用無所分辨說文云麒仁獸也麐牝麒也麟大牝鹿也與璣說正合存考

舊謂不踐生草不履生物有愛吝之意故麐從吝牡麒牝麐陰主吝嗇故云麐也一說麐不世出世衰則麐死故從吝吝惜也字義雖是穿鑿要不與麟同訓可知

通論云振乃振起振興意傳訓仁厚欲附會麐趾言麐信而應禮以足至者也不知振豈有仁厚意乎按此則仁厚字全從麐之不踐不履生出於振義固無關也然即以不踐不履為仁厚則但謂之仁獸可矣何謂又以麐屬信且修禮又何為致屬信之麐吾不解也以足至三字尤費解正義謂麐是走獸以足而至若然則凡獸皆足至者何獨為麐譽耶且於定角二義又難通矣

定釋言作頫爲題此明文可據者何元子謂說文無頫字當通作頂非也說文多譌舛不可以彼所遺遂疑其無且頂不可以言額釋名云額鄂也有垠鄂也絶非頂義葢頂乃頭之顛額乃面之顛顛者對末而言本始之通稱也何氏專以額爲顛因以頂爲額并以頫爲頂於義疎矣

趾定角亦是即其所具錯咏之必謂從下而上取每况愈上意則鑿矣何元子乃謂趾贊太姒定贊太任角贊

太姜於公子公姓公族三者分别求解尤鑿

附騶虞召南騶虞篇

騶虞舊説不一以為白虎黑文者始自毛公而諸緯書附和若響其後司馬封禪之書中郎五靈之頌郭璞之贊薛綜之文陸璣之疏陸佃之雅其最著者也以為掌鳥獸之官者始自韓詩明於賈生踵於歐陽正義繼以嚴氏詩緝以為異獸者或執東方朔騶牙之説為劵以為神馬者或指淮南子文王之事為徵而愚獨取韓詩之説何也蓋爾雅一書於詩中鳥獸草

木無不備列雖小物弗遺何況赫赫仁獸與麐鳳同靈者而顧不列一名則匪特白虎黒文無據即以為神馬異獸者總强合耳

傳見周南以為始以獸終因指為感應自然之理而台南恰首鵲巢不可無物為應又其文皆有于嗟歎美詞指相似則騶虞當是靈獸無疑因飾為白虎黒文仍以不踐不履實之陽與麐異名而陰與麐同德以愚後人而後人亦遂以騶虞為與麐鳳同靈之獸也悲夫

詩識名解卷四